

## COMUNICADO OFICIAL DA COMISSÃO CIENTÍFICA

Vimos por meio deste, comunicar sobre as demandas desta Comissão Científica (CC/ENEPe), no que tange os processos de AVALIAÇÃO dos trabalhos submetidos e ENVIO dos feedbacks positivos e negativos dos pareceres técnico-avaliativos.

Antes de prestar nossos esclarecimentos e resoluções de atividades, posteriores ao processo avaliativo dos trabalhos, gostaríamos de transparecer neste documento, que a intenção da CC/ENEPe sempre foi contribuir com lisura e presteza ao coletivo de participantes do 38º Encontro Nacional de Estudantes de Pedagogia (38º ENEPe), conseguinte as diretrizes regimentais Mepeanas que dialoga num viés democrático, participativo e formativo. Dizer também que o principal foco desta Comissão desde o início foi: informar sobre todos os processos de competência da CC/ENEPe, conforme infográficos postados nos grupos de WhatsApp e Facebook, e também comunicados nos anúncios do site oficial do 38º ENEPe de Maceió-AL (a ser realizado nos dias 3 à 10 de junho do corrente ano).

Nesse sentido a Comissão Científica do 38º ENEPe **ESCLARECE**:

I – O lançamento do Edital nº 001/2018 para submissão de trabalho aconteceu no dia 19 de janeiro de 2018, tivemos que retificá-lo quatro vezes para atender as reivindicações do grupo (integrantes do MEPe, estudantes e docentes participantes), sendo a última retificação lançada no dia 12 de abril do corrente ano. Essas mudanças no edital foram necessárias, pois nas reuniões gerais internas e externas da organização do evento, sempre escutamos que a priori deveríamos atender as realidades distintas dos estudantes das delegações do País. Como estratégia pedagógica elaboramos um mecanismo, que denominamos internamente de “processos *in separado*”, visando solucionar em curto prazo todos os casos considerados emergentes e que não poderiam recorrer somente as normativas do edital, desde que à CC/ENEPe fosse encaminhado um memorando (via instância Mepeana) ou Ofício (via instância Base);

II – Todos os trabalhos submetidos via e-mail da CC/ENEPe (cientificaenepe@gmail.com) foram encaminhados para a avaliação, caso o participante não tenha recebido nenhum tipo de comunicado informando sobre o recebimento do seu trabalho, pedimos desculpas formalmente, mas devido as inúmeras prorrogações do Edital 001/2018, nos últimos dias para o encerramento do envio dos trabalhos o fluxo das submissões evoluía numa escola de cem por cento e nós da Comissão deliberamos que a prioridade naquele momento era encaminhar **IMEDIATAMENTE** os trabalhos para análise crítica dos nossos avaliadores;

III – Os principais “erros de submissão” foram: trabalhos encaminhados em formato word (o que para nós da CC/ENEPe se torna não jurisprudente acessar), trabalho fora das normas indicadas no nosso edital e envios excedendo o último prazo para a submissão (20 de abril de 2018). Ainda sim, a primeira medida que tomamos quando identificamos esses erros, foi dialogar com os participantes do evento para que o corrigisse ou para comunicar sobre a não aceitação do trabalho (nos casos em que se excederam todos os prazos);

IV – O processo avaliativo dos trabalhos é mediante formulário online (lista de figuras), via Google docs, configurado como um software híbrido, ou seja, que pode ser respondido pelo computador ou por meio de um smartphone. Só os avaliadores respondem a esse formulário, sendo de competência dos mesmos identificar título e modalidade do trabalho, indicar mudança ou permanência do eixo temático do trabalho e posteriormente analisar o documento (que é enviado em formato PDF, sem identificação de seus autores), tendo que aprová-lo ou recusá-lo mediante os critérios pré-estabelecidos por esta Comissão;

V – É inaceitável qualquer tipo de acusação infundada sobre a integridade intelectual dos membros da CC/ENEPe, principalmente a veiculação PRIVADA de áudios, imagem e/ou identificação de nossos membros em qualquer documento que não seja de argumentação jurídica, registrados como: processo, parecer técnico, comunicado oficial da instância deliberativa do evento e etc.

Visto os esclarecimentos desta Comissão Científica, **RESOLVEMOS:**

I – RETIFICAR a lista de trabalhos aprovados atendendo as demandas de erros técnicos na divulgação da lista, tais como: equívoco na classificação das modalidades de trabalho, nomes incompletos ou incoerentes, transposição de autores e coautores (caso a pessoa seja autora em mais de um trabalho) e aprovações de trabalhos suprimidos da lista por erro de digitação ou na análise de cada trabalho por eixo temático;

II – FORMALIZAR os comunicados de recusa de trabalhos via formulário padrão (anexo), a ser encaminhado no formato PDF para cada e-mail de participantes que tiveram seus trabalhos recusados pelos docentes avaliadores do 38º ENEPe;

III – INFORMAR também via e-mail, aos responsáveis pelas delegações de outros estados, que as cartas de aceite encaminhadas antes dos trabalhos serem enviados para os docentes avaliadores, NÃO SE CONFIGURA em PROMESSA de que aqueles trabalhos estavam automaticamente aprovados. O envio das cartas foi uma atitude política justaposta aos diálogos entre organização do evento e participantes/colaboradores, com a única intenção de CONFIRMAR a submissão dos trabalhos encaminhados ao 38º ENEPe, para assim ajudá-los na solicitação de auxílio transporte/passagem ou obtenção de recursos.

Esta Comissão se coloca a inteira disposição para solucionar quaisquer problemas recorrentes do processo de avaliação dos trabalhos, caso seja identificada falha da nossa equipe durante alguma fase do recebimento e do processo avaliativo, nós daremos o nosso parecer informando com detalhes o nosso erro e já comunicando sobre a resolução do problema em curto prazo.

Atenciosamente;

**Comissão Científica do 38º ENEPe**

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1 – Modelo da primeira etapa: identificação do avaliador.

# AVALIAÇÃO DE TRABALHOS DO 38º ENEPe

Esta primeira seção destina-se a coleta de dados pessoais de cada avaliador, devendo preencher obrigatoriamente seu nome completo e e-mail para que posteriormente encaminhemos os certificados e/ou qualquer informação sobre o evento.

\*Obrigatório

Nome do Avaliador \*

Prof. Dr. Fulano

Avaliação de proposta de apresentação

E-mail do Avaliador \*

fulano@gmail.com| ×

PRÓXIMA

**Figura 2 – Segunda Etapa: tipologia do trabalho, título e outras características.**

## DA AVALIAÇÃO DE SHORT PAPER, OFICINAS/MINICURSOS E PÔSTER

Esta seção destina-se a avaliação dos trabalhos em suas áreas específicas, devendo ser avaliadas as três modalidades de trabalhos do 38º ENEPe, sendo:

MODALIDADE 1 - Short Paper (artigo curto);

MODALIDADE 2 - Oficinas e Minicursos;

MODALIDADE 3 - pôster.

Comunicamos que todos os itens desse formulário são obrigatórios e de responsabilidade de seus avaliadores.

### TIPO DE TRABALHO \*

Modalidade 1 - Short Paper (artigo curto)

Modalidade 2 - Oficinas/minicursos

Modalidade 3 - Pôster

Outro: \_\_\_\_\_

### TÍTULO DO TRABALHO \*

Modelo de Inserção de Um Trabalho Científico: sistemas de submissão e critérios avaliativos

---

**Figura 2.1 – Classificação do eixo temático.**

---

## EIXO EPISTEMOLÓGICO DO TRABALHO \*

- História da Educação
- Educação Popular
- Estado e Política Educacional
- Trabalho e Educação
- Teorias e Práticas em Educação de Jovens e Adultos
- Gestão, Avaliação e Didática Educacional
- Tecnologias da Informação e Comunicação na Educação
- Formação de Professores, Ensino de Ciências e Ensino de Matemática
- Currículo, Atividade Docente e Subjetividade
- Filosofia e Educação
- Educação Especial e/ou Inclusiva
- Movimentos sociais, Sujeitos e Processos Educativos
- Educação e Infância
- Educação do Ensino Superior

**Figura 2.2 – Arguição do trabalho**

O tema é relevante/pertinente para a pesquisa em Educação ? \*

Fraco

Moderado

Satisfatório

Muito bom

Excelente

Nível de relevância:

Os objetivos e/ou questões de pesquisa estão bem formuladas? \*

Fraco

Moderado

Satisfatório

Muito bom

Excelente

Nível de formulação:

A metodologia utilizada esta adequada à pesquisa ? \*

Não está adequada

Está adequada moderadamente

Está adequada satisfatoriamente

Figura 2.3 – Arguição do trabalho (o item referente ao segundo idioma (abstract) não é obrigatório, pois é um item exclusivo para artigos).

A pesquisa dialoga com a fundamentação teórica apresentada?

\*

- Não dialoga
- Dialoga moderadamente
- Dialoga satisfatoriamente

Os argumentos desenvolvidos são claros e consistentes? \*

Fraco Moderado Satisfatório Muito bom Excelente

Nível de  
argumentação:



O uso do idioma é adequado?

OBSERVE: Item específico para resumos traduzidos em língua estrangeira

Fraco Moderado Satisfatório Muito bom Excelente

Nível de  
adequação:



**Figura 2.4 – Arguição do trabalho**

---

**As conclusões incluem recomendações ou implicações para a área?**

OBSERVE: Item específico para trabalhos que contém o eixo conclusão

- Não incluem
- Incluem moderadamente
- Incluem satisfatoriamente

**O resumo inclui os aspectos fundamentais do trabalho (objetivos, metodologia, resultados, conclusão)? \***

- Não inclui
- Inclui moderadamente
- Inclui satisfatoriamente

**A discussão aborda as questões de forma suficiente? \***

- Não aborda
- Aborda moderadamente
- Aborda satisfatoriamente

Figura 3 – Terceiro e último passo: Comentários/sugestões e recomendações dos avaliadores.

## DOS COMENTARIOS/SUGESTOES E RECOMENDAÇÃO DOS AVALIADORES

É importante que nessa seção o avaliador exponha o seu nível de satisfação para o trabalho que avaliou e se este tem condições de ser recomendado para o 38º ENEPe, se atende as normativas do edital de submissão de trabalhos e se este se apresenta de forma colaborativa para a área da Educação.

### Comentários e sugestões do Avaliador, incluindo razões para aceitar ou rejeitar a contribuição: \*

Mínimo de 50 e máximo de 150 palavras

O trabalho se aplica satisfatoriamente a todos os critérios exigidos pelo Edital 001/2018 do 38º ENEPe e apresenta informações consistentes sobre a importância do processo avaliativo de trabalhos submetidos para anais de eventos.

---

Figura 3.1 – Envio do formulário.

### Recomendação: \*

- Trabalho aceito sem ressalvas (nenhum item avaliado como fraco)
- Trabalho aceito com até quatro ressalvas (até quatro itens avaliados como moderado)
- Trabalho aceito com mais de quatro ressalvas, mas tem contribuições para a área e merece ser discutido
- Trabalho recusado

VOLTAR

ENVIAR

Nunca envie senhas pelo Formulários Google.

Figura 3.2 – Finalização do formulário

---

# AVALIAÇÃO DE TRABALHOS DO 38º ENEPE

Thank you for your feedback on this course.

[Edite a sua resposta](#)

[Enviar outra resposta](#)

**À Comissão Científica do 38º ENEPE**

## ANEXO

### MOVIMENTO ESTUDANTIL DE PEDAGOGIA 38º ENCONTRO NACIONAL DOS ESTUDANTES DE PEDAGOGIA

#### COMUNICADO

Prezado/a/s: **Nome dos autores**

Vimos por meio deste informá-lo/a/s da **RECUSA** do trabalho intitulado “**NOME DO TRABALHO RECUSADO**”, inscrito na modalidade de Comunicação Oral/Pôster/Oficina/minicurso. Mediante os critérios de avaliação desta Comissão Científica o seu trabalho poderia ser aceito se atendesse as seguintes condições: 1) Trabalho aceito sem ressalvas (nenhum item avaliado como fraco); 2) Trabalho aceito com até quatro ressalvas (até quatro itens avaliados como moderado) e 3) Trabalho aceito com mais de quatro ressalvas, mas que tem contribuições para a área e merece ser discutido, mas foi indicado pelo/a Avaliador/a como 4) trabalho recusado.

Esses quatro indicativos de avaliação são pertinentes aos níveis de qualificação do trabalho, nos seguintes itens:

- I Relevância do tema para a pesquisa em Educação;
- II Formulação dos objetivos e/ou questões de pesquisa;
- III Adequação da Metodologia à pesquisa;
- IV Diálogo com a fundamentação teórica apresentada;
- V Clareza nos argumentos desenvolvidas na pesquisa;
- VI Adequação do uso de idioma (obrigatório apenas para Comunicação Oraís).

E mediante a inclusão e abordagem das discussões nos seguintes itens:

- VII Apresentação de recomendações ou implicações para a área nas Considerações Finais;
- VIII Inclusão dos aspectos fundamentais do trabalho (objetivos, metodologia, resultados e considerações finais);
- IX Suficiência das discussões abordadas.

Em relação aos níveis de qualificação estes variam entre: fraco, moderado, satisfatório, muito bom e excelente. Já os níveis de inclusão e abordagem das discussões, são assinalados em: negativo, moderado ou satisfatório.

**Segue o parecer crítico do seu trabalho:**

Avaliador 1 - O parecer do avaliador deve conter a informação exata do trabalho recusado, mas nunca se deve divulgar o nome do avaliador ou avaliadora do trabalho. Favor colocar cor de fonte vermelha.  
Avaliador 2 – Caso o trabalho tenha sido avaliado por mais de um avaliador.